

# RÚBRICA DE EVALUACIÓN

Protocolo de Investigación con Prototipo

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Criterio de Evaluación	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Regular (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Pond.
<b>1. Planteamiento del problema</b>	El problema está claramente definido, contextualizado y justificado con datos cuantitativos o cualitativos relevantes. Se identifica el área de oportunidad.	El problema está definido y justificado, aunque le falta mayor contexto o precisión en algunos aspectos.	El problema se menciona de forma general, con escasa justificación o contextualización.	El problema no está claro, carece de justificación o no está relacionado con una situación real.	<b>10%</b>
<b>2. Objetivos (general y específicos)</b>	Los objetivos son claros, medibles, alcanzables y directamente vinculados al problema. Los específicos desglosan coherentemente el objetivo general.	Los objetivos son adecuados, pero algunos carecen de precisión o no están completamente alineados con el problema.	Los objetivos existen pero son vagos o difíciles de medir; la relación con el problema es débil.	Los objetivos están ausentes, son incoherentes o no guardan relación con el problema planteado.	<b>10%</b>
<b>3. Marco teórico / Revisión de literatura</b>	Se presentan fuentes actuales y pertinentes (mínimo 5). La revisión sustenta sólidamente la propuesta de solución con conceptos bien articulados.	Se incluyen fuentes relevantes, aunque la articulación teórica con el problema es parcial o algunas fuentes son poco actuales.	Se citan algunas fuentes pero la revisión es superficial o mal articulada con el proyecto.	No hay revisión de literatura significativa o las fuentes son irrelevantes / no citadas correctamente.	<b>15%</b>
<b>4. Hipótesis o pregunta de investigación</b>	La hipótesis/pregunta es precisa, verificable y directamente derivada del problema. Establece claramente la relación causa-efecto o variable de estudio.	La hipótesis/pregunta es adecuada, aunque con imprecisiones menores en la relación de variables.	La hipótesis/pregunta existe pero es vaga, difícil de comprobar o débilmente vinculada al problema.	No se formula hipótesis ni pregunta de investigación, o no tiene relación con el proyecto.	<b>10%</b>
<b>5. Metodología propuesta</b>	La metodología es clara, detallada y congruente con los objetivos. Se especifican técnicas, instrumentos y fases del desarrollo del prototipo.	La metodología es adecuada pero le faltan detalles en alguna fase o instrumento.	La metodología es muy general; no queda claro cómo se desarrollará el prototipo.	No se describe metodología o ésta es incomprensible / inaplicable.	<b>15%</b>
<b>6. Propuesta de solución / Prototipo</b>	La propuesta está bien definida, es innovadora y técnicamente viable. Se describe claramente el prototipo, sus componentes y la solución que aporta.	La propuesta es clara y viable, con detalles técnicos suficientes, aunque la innovación es moderada.	La propuesta existe pero es vaga, con poca viabilidad técnica o escasa vinculación con el problema.	La propuesta no existe, es inviable o no resuelve el problema planteado.	<b>15%</b>

Criterio de Evaluación	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Regular (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Pond.
<b>7. Cronograma de actividades</b>	El cronograma es detallado, realista y cubre todas las etapas del proyecto con fechas específicas y responsables.	El cronograma cubre las principales etapas pero le falta detalle en algunas actividades o fechas.	El cronograma es muy general o incompleto; omite fases importantes.	No se presenta cronograma o es irrealizable.	<b>10%</b>
<b>8. Formato y presentación escrita</b>	El documento sigue la estructura APA/IEEE solicitada, sin errores ortográficos ni gramaticales. La redacción es clara y académica.	El documento sigue mayormente el formato solicitado con mínimos errores de ortografía o redacción.	Hay errores frecuentes de formato, ortografía o redacción que dificultan la comprensión.	El documento no sigue ningún formato académico; presenta múltiples errores que comprometen la calidad.	<b>10%</b>
<b>9. Viabilidad e impacto</b>	Se analiza la viabilidad técnica, económica y social del proyecto. El impacto potencial está bien argumentado con datos o proyecciones.	Se menciona la viabilidad e impacto con argumentos aceptables, aunque sin profundidad.	La viabilidad o impacto se mencionan superficialmente sin análisis concreto.	No se aborda la viabilidad ni el impacto del proyecto.	<b>15%</b>
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>					<b>100%</b>